



AVIZ
referitor la proiectul Legii audiovizualului

Analizând proiectul **Legii audiovizualului**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.181 din 28.11.2001,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare crearea unui cadru legislativ pentru serviciile de comunicare audiovizuale în domeniul radiodifuziunii și televiziunii, vizând eliminarea diferențelor între legislația românească din acest domeniu și cea a Uniunii Europene.

Având în vedere obiectul reglementării, potrivit art.31 alin.(5) din Constituție, proiectul se încadrează în categoria legilor organice.

2. Din punct de vedere al legislației comunitare, proiectul trebuie să se alinieze nu numai dispozițiilor exprese conținute în Directiva 89/552/CEE, modificată prin Directiva 97/36/CEE, dar și principiilor de bază care se desprind din Tratatul european, din Acordul de Asociere încheiat de România cu Comunitățile Europene în anul 1993, precum și din Convențiile europene care vizează drepturile fundamentale ale omului, cum ar fi **libertatea de expresie, dreptul la informație, dreptul la demnitate și la imagine, drepturi care sunt înglobate în acquis-ul comunitar, conform dispozițiilor art.6 din Tratatul de la Amsterdam.**

Precizăm, totodată, că proiectul se aliniază și la dispozițiile Convenției Consiliului Europei "Televiziune fără frontiere" – 1989,

întrucât aceasta are, în principiu, același conținut ca și Directiva Europeană mai sus amintită.

Prin articolele care reglementează lipsa cenzurii (art.7), controlul exercitat *post factum* (art.9), precum și prin componența Consiliului Național al Audiovizualului (art.10), proiectul respectă principiile enunțate în cadrul Recomandării nr.R(96) 10 a Consiliului Europei, adoptată de Consiliul de Miniștri în 1996.

Totodată, prevederile art.4 din proiect, care conțin interdicția difuzării prin transmisie sau retransmisie de programe care conțin orice forme de incitare la ură pe considerente de rasă, religie sau naționalitate, se aliniază dispozițiilor din Recomandarea Consiliului Europei nr.R(97) 20 a Comitetului de Miniștri cu privire la "Discursul la ură".

Semnalăm, totuși, că specialiștii Comisiei Europene, cu ocazia expertizării în luna septembrie 2001 a prezentului proiect, au solicitat precizarea unui termen în privința realizării progresive a proporției majoritare de opere europene, termen care nu rezultă din dispozițiile proiectului de lege, respectiv ale art.42.

O altă observație care a fost formulată se referă la necesitatea precizării exprese a termenului în care poate fi înaintată cererea de drept la replică, precum și la faptul că textul trebuie să aibă în vedere "persoana fizică sau juridică, indiferent de naționalitate", cerințe care, de asemenea, nu-și găsesc reflectarea în normele înscrise la acest articol.

Totodată, este necesar ca principiile care guvernează exercitarea dreptului la replică, respectiv termenul de depunere a cererii, dar și termenul în care trebuie transmis dreptul la replică și condițiile exercitării acestuia (aceeași emisiune, aceeași oră pentru asigurarea aceleiași audiențe publice) ar trebui reglementate prin norme la nivel de lege, nu prin procedura adoptată de Consiliul Național al Audiovizualului cum se prevede la alin.(3) al art.42.

Comisia a reținut, de asemenea, ca observație și faptul că maniera de numire și de revocare a membrilor CNA nu implică și reprezentanți ai societății civile, și că proiectul este lipsit de precizări privind experiența sau calificarea acestor persoane, motiv pentru care este necesară revederea art.11 alin.(1) din proiect.

3. Semnalăm că dispozițiile art.5 alin.(4) și (5) nu sunt în concordanță cu afirmațiile din Expunerea de motive, deoarece în timp ce alin.(4) se referă la "furnizarea prestațiilor tehnice", iar potrivit alin.(5) CNA este autorizat să elaboreze norme obligatorii în acest domeniu, Expunerea de motive precizează că în problemele legate de

transmisia comunicării audiovizuale și de **probleme tehnice**, autoritatea care le reglementează este **autoritatea de reglementare în domeniul telecomunicațiilor**.

În aceste condiții, propunem revederea textelor respective.

4. La **art.6 alin.(5)**, sugerăm ca norma să fie reanalizată, deoarece codurile de conduită profesională la care se face referire, reprezintă expresia unei autonomii care nu poate să fie calificată aprioric ca fiind în contradicție cu normele de reglementare interne ale instituției.

5. Dispoziția din cuprinsul **art.11 alin.(1)** nu este completă, întrucât nu precizează rangul funcției de demnitate publică pe care o dețin membrii CNA.

Totodată, având în vedere că funcția publică nu se reduce la funcția de demnitate sau de funcționar public, pentru stabilirea corectă a incompatibilităților, textul trebuie să se refere și la “alte funcții publice”.

De aceea, după sintagma “cu statutul de funcționar public”, propunem să se introducă expresia “ori altă funcție publică”.

6. În legătură cu textul **art.11 alin.(4)**, considerăm că acesta ar trebui să aibă caracter imperativ, în sensul ca norma să prevadă **obligatia** respectivului membru al CNA de a opta într-un anumit termen pentru una din cele două calități.

Cu privire la termenul de 3 luni, supunem atenției inițiatorului să analizeze dacă acesta nu este prea mare, având în vedere că pe această perioadă persoana este suspendată de drept din funcție de membru al CNA.

7. Dispoziția din cuprinsul **alin.(6) al art.11**, referitoare la remunerațiile ce pot fi primite de membrii CNA, trebuie corelată cu aceea prevăzută la alin.(1) al aceluiași articol, care exceptează de la incompatibilități **funcțiile didactice**. Ca urmare, textul alin.(6) trebuie să aibă în vedere și eventuale activități didactice ale membrilor CNA, situație în care ei pot primi, de asemenea, remunerație.

8. La **art.12 alin.(1) lit.c)**, limitarea revocării în cazul unei condamnări penale doar la o faptă legată de exercitarea funcției de membru al Consiliului Național al Audiovizualului are un caracter restrictiv nemotivat. De aceea, considerăm că textul trebuie să aibă în vedere orice condamnare penală.

Totodată, atât **alin.(1) lit.a)**, cât și **alin.(2)** se referă în mod greșit la “incapacitatea” membrilor de a-și exercita această funcție, în realitate fiind vorba despre **imposibilitatea** exercitării funcției pe o anumită perioadă din motive temeinic justificate.

Semnalăm că, potrivit normelor de drept civil, incapacitatea vizează lipsa **capacității de exercițiu** a unei persoane, ceea ce nu este cazul membrilor CNA în situația avută în vedere. De aceea, este necesară revederea textului.

9. Norma prevăzută la **alin.(3) al art.12** trebuie reformulată, deoarece revocarea nu poate viza "autoritatea în ansamblu" care este o persoană juridică, ci numai persoana fizică. În cazul în care inițiatorul a avut în vedere revocarea, pe aceeași dată, a **tuturor** membrilor CNA, textul trebuie să se refere tot la membrii și să fie reformulat în mod explicit.

10. Semnalăm că proiectul nu reglementează în art.14 actele ce pot fi emise de președintele CNA, ci doar actele ce pot fi emise de CNA ca organ colegial, respectiv decizii, instrucțiuni și recomandări (art.14). De aceea, este necesară completarea corespunzătoare a textului.

11. Referitor la dispozițiile **art.18 alin.(3)**, semnalăm că acestea nu se justifică, deoarece din moment ce legea stabilește în mod explicit la alin.(2) lit.e) și f) din același articol, numărul de membrii, respectivele organizații și asociații **nu pot** desemna mai mulți reprezentanți decât prevede legea. De aceea este necesară eliminarea alin.(3) al art.18.

12. Având în vedere că potrivit proiectului licența de emisie, respectiv licența pentru operarea unei rețele de telecomunicații se acordă de autoritatea de reglementare din domeniul comunicațiilor, care, conform art.85, elaborează și Planul național al frecvențelor radioelectrice, nu se înțelege motivul pentru care, la **art.19 alin.(1)**, se propune înființarea Comisiei Mixte având în componență și reprezentanți ai CNA. Sugerăm revederea textului în cauză.

13. În legătură cu **art.33**, care reglementează publicitatea și teleshopping-ul pentru băuturi alcoolice, proiectul trebuie să fie corelat cu dispozițiile Legii nr.48/2000 privind publicitatea (care cuprinde, de asemenea, norme referitoare la această publicitate), deoarece din actuala redactare se constată suprapuneri și neclarități care pot genera confuzii și greutăți în procesul de aplicare a celor două acte normative.

Observația este valabilă și în ceea ce privește concordanța cu Legea nr.32/1994 privind sponsorizarea, cu modificările ulterioare. De aceea, este necesară revederea art.35.

14. Normele din cuprinsul **art.40 alin.(1) și (2)** nu se corelează între ele, deoarece în timp ce alin.(1) consacră o normă imperativă,

alin.(2) reglementează posibilitatea nerespectării acesteia în anumite condiții. Sugerăm revederea textelor în cauză.

15. Semnalăm că dispozițiile **capitolului VI** reglementează doar răspunderea civilă, administrativă și contravențională, astfel încât referirea la **infrațiuni**, din titlul acestui capitol, trebuie eliminată, putând fi avută în vedere următoarea formulare :

“CAP. VI. RĂSPUNDERI ȘI SANCTIUNI”

16. În partea introductivă a **art.94**, expresia “dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infrațiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede că fapta descrisă ca atare drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând prin interpretare să schimbe caracterizarea ei juridică. De asemenea, prin ordonanța menționată, a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii. Ca atare, propunem eliminarea din text a expresiei de mai sus.

17. **Art.95 alin.(1) lit.a)**, cuprinde sancțiunile aplicabile în cazul încălcării unor dispoziții ale proiectului, fără a preciza însă tipul de răspundere care intervine în aceste cazuri. Având în vedere că textele la care se face trimitere sunt altele decât cele a căror încălcare constituie contravenție conform art.94, rezultă că inițiatorul a avut în vedere un alt tip de răspundere decât răspunderea contravențională, însă natura acestei răspunderi trebuie prevăzută în mod expres. Propunem de aceea reanalizarea textului.

Totodată, semnalăm că finalul textului cuprinde o normă în alb, în dezacord cu principiul necesității prevederii exprese a faptelor care atrag răspunderea juridică.

18. Apreciem că **alin.(3) și (4) ale art.95** nu sunt necesare, deoarece aceste norme sunt cuprinse în art.8 alin.(4) și art.2 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, art.99 din proiect prevăzând aplicarea dispozițiilor ordonanței în ceea ce privește răspunderea contravențională.

Observația este valabilă și pentru art.98, care reia norma din art.8 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, cu precizarea că dacă se dorește reglementarea destinației sumelor provenite din amenzile cominatorii, textul trebuie să prevadă acesta în mod expres.

19. Din punct de vedere al sistematizării dispozițiilor din Capitolul VI, semnalăm că normele referitoare la contravenții nu sunt

grupate în ordine, între ele fiind reglementată sancțiunea administrativă a amenzii cominatorii care nu aparține răspunderii contravenționale, fiindu-i aplicabile alte reguli. Având în vedere regimul juridic diferit al celor două tipuri de răspundere, sugerăm ca dispozițiile referitoare la aplicarea sancțiunilor contravenționale să facă obiectul unui articol distinct inclus după art.95, care ar putea avea următoarea formulare, în acord cu practica legislativă în domeniu:

“Art.96.- Contravențiile se constată și sancțiunile se aplică prin decizie a Consiliului Național al Audiovizualului sau a organelor de conducere ale autorității de reglementare în telecomunicații, după caz, în conformitate cu art.92 alin.(1)”

În ceea ce privește amenda cominatorie, apreciem că actul prin care se face aplicarea acestei sancțiuni administrative ar putea fi indicat în actualul art.96, prin introducerea, după expresia “pot obliga” a sintagmei “, prin decizie,”.

Ținând seama de observațiile de mai sus, urmează ca actualul art.97 să facă trimitere la noile texte care reglementează aplicarea sancțiunii amenzii contravenționale și a amenzii cominatorii.

20. Semnalăm că actualul **art.96** face referire la autoritățile publice prevăzute la art.92 alin.(1) și (2), deși acest din urmă alineat are în vedere delegarea atribuțiilor altor persoane juridice de drept public și nu altor autorități. De altfel, dispozițiile din art.92 alin.(2) nu sunt corelate, sub aspectul organelor care au competența de a aplica sancțiunile, cu actualul **art.97 alin.(1)**.

Astfel, din art.92 alin.(2) rezultă că autoritatea de reglementare în telecomunicații poate delega unei persoane juridice de drept public **toate** atribuțiile prevăzute la alin.(1) al aceluiași articol (inclusiv sancționarea încălcării dispozițiilor legii), în vreme ce art.97 alin.(1) dispune că aplicarea sancțiunilor este de competența organelor de conducere ale autorității. Sugerăm de aceea completarea art.92 alin.(2) cu o dispoziție prin care să se prevadă exceptarea delegării către altă persoană juridică de drept public, a atribuției referitoare la aplicarea sancțiunilor.

21. În unele dispoziții sunt utilizate noțiuni și concepte care, fiind de strictă specialitate, ar trebui, totuși, să fie evitate sau înlocuite cu altele, ori explicate în cadrul art.1, împreună cu cele cuprinse în acest articol. Este cazul unor noțiuni și concepte ca: “Supervizarea” - art.20 alin.(2) și (5), art.24 alin.(2) lit.b), “sublimă” - art.28 alin.(3), “frecvență asignată” - art.77 lit.c), ș.a.

În alte situații, noțiunile folosite sunt improprii, ori lipsite de rigoarea normativă adecvată. Între acestea menționăm pe următoarele:

“decizii cu caracter de norme de reglementare” și “ansamblului activităților” - art.16 alin.(1) lit.c) și e), “menționate” - art.18 alin.(1) lit.f), art.21 alin.(1) și (3) ș.a., în loc de “prevăzute”, “pauzele firești” - art.29 alin.(1) lit.a) -, “remedii echivalente” - art.42 alin.(1) și (2) -, “nivel regional și local” - art.47 alin.(1) - ș.a.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. Pentru ca textul **art.1** să fie redactat potrivit exigențelor stilului normativ, propunem ca **partea introductivă** să fie reformulată, astfel:

“Art.1.- În înțelesul prezentei legi termenii și expresiile utilizate se definesc după cum urmează:”.

2. Pentru evitarea repetării cuvintelor “înseamnă” și “desemnează”, din cuprinsul enumerărilor efectuate la **art. 1 lit. a) - m)**, propunem eliminarea acestora din text și inserarea unei cratime.

3. La **lit.f) a art.1**, din considerente gramaticale, expresia “multe servicii” din rândul 4 trebuie reformulată sub forma “**multor servicii**”.

4. La **lit.h) a art.1**, pentru o terminologie adecvată în materie, sugerăm înlocuirea expresiei “unei remunerații” cu “achitării tarifului” și a cuvântului “întreprindere” cu expresia “persoană juridică”.

5. Pentru evitarea repetării în cuprinsul **art.1 lit.m) și art.4 alin.(5)** a denumirii integrale a Acordului și a legii prin care acesta a fost ratificat, sugerăm ca în finalul textului prevăzut la **art.1 lit.l)** să se introducă sintagma “denumit în continuare Acordul de asociere”.

Ca urmare, textele de la **lit.m) a aceluiași articol și de la art.4 alin.(5)** vor face referire la această denumire prescurtată.

6. La **art.7** semnalăm că **alin.(3)** nu are legătură tematică cu **art.7**, ci cu **art.8** care reglementează problema protecției jurnaliștilor. De aceea, propunem inserarea textului de la **alin.(3)** al **art.7** în cadrul **art.8**.

7. La **art. 9 alin. (4)**, pentru o exprimare corectă, sugerăm ca sintagma “are obligația și răspunderea de a:” din partea introductivă, urmată de enumerări în care textele debutează cu verbe la infinitiv, să fie reformulată, astfel: “are obligația să asigure:”.

Implicit, este necesară eliminarea verbelor din debutul enumerărilor de la **lit. a) - i)**.

Totodată, la **alin.(7)** al aceluiași articol, pentru claritatea normei, considerăm necesară reformularea finalului textului.

8. La **art.10 alin.(1)** pentru claritatea normei, propunem înlocuirea expresiei: “numiți de”, prin cuvântul “numiți”, iar prepoziția “de”, să fie plasată în fața autorităților publice prevăzute la **lit.a) - c)**.

9. La **art.11 alin.(1)**, recomandăm folosirea termenului consacrat de legislație, și anume “convenții civile de prestări de servicii”, nu doar “convenții civile”.

10. La **art.14 alin.(7)**, pentru o corectă redactare, propunem în locul pluralului “instanțele de contencios administrativ competente” să se folosească singularul, “instanța de contencios administrativ competentă”.

11. La **art.15 alin.(1)**, pentru o redactare completă, partea introductivă propunem să fie reformulată în final, astfel:

“sunt finanțate din următoarele surse”.

12. La **art.16 alin.(1)**, propunem eliminarea părții de debut “cu respectarea prevederilor art.10”, întrucât respectivul articol nu are incidență cu ceea ce se reglementează prin acest alineat.

Totodată, pentru o exprimare corectă din punct de vedere gramatical, recomandăm ca expresia “are autoritatea să” din finalul părții introductive să fie înlocuită cu expresia “este autorizat”, iar enumerările care se succed în text vor reda complet conjunctivul verbelor, după modelul:

“a) să organizeze ...”, “b) să elibereze ...” etc.

13. La **art.18 alin.(1)**, pentru folosirea termenului adecvat în context, verbul “Se instituie” trebuie înlocuit cu “Se **constituie**”, iar pentru unitate terminologică expresia “sectorului audiovizual” trebuie înlocuită cu “domeniul audiovizualului”.

La **alin.(2)** al aceluiași articol, prepoziția “astfel”, din finalul părții introductive, propunem să fie înlocuită cu expresia “după cum urmează:”, mai adecvată în context.

De asemenea, la **alin.(4)**, perioada de reînnoire a respectivului mandat trebuie precizată expres. Sugerăm următoarea formulă “pe o perioadă de încă 2 ani”.

14. La **art.20 alin.(6) și (7)**, sugerăm revederea dispozițiilor sub aspectul înlocuirii expresiei “rectificările sau modificările cerute și **motivate** de către Parlament”.

15. La **art.21 alin.(1)** partea finală a textului trebuie reformulată, în sensul ca respectiva decizie “să îndeplinească următoarele condiții”.

Ca urmare și partea introductivă a textelor de la lit.a) – c) trebuie să debuteze cu verbele “să fie motivată”, “să fie semnată”, “să fie susceptibilă”.

16. La **art.22 alin.(2)**, nu se înțelege ce s-a dorit să se reglementeze prin expresia finală “se publică cu cel puțin 6 luni înainte de a-și produce efectele”.

Totodată, din considerente gramaticale expresia “hotărâre de guvern” este necesar să fie înlocuită cu “hotărâre a Guvernului”.

De asemenea, la **alin.(3) și (4) din acest articol și la art.24 alin. (1) lit. b) și c), alin. (2) și (3), art. 29 alin. (4), art. 34 alin. (2)**, termenul “menționat” trebuie înlocuit cu “prevăzut”, pentru o exprimare proprie limbajului normativ.

17. La art.24 alin.(1) lit.a) lipsește menținea necesară cu privire la apartenența “statelor membre”.

Observația este valabilă pentru toate celelalte situații similare din cuprinsul proiectului (de exemplu art.24 alin.(2) și (6)).

18. La art.25 alin.(1) nu se înțelege ce s-a avut în vedere prin expresia “producători independenți de radiodifuzor”. De aceea, este necesară revederea textului.

19. La art. 26, referirea la respectivele articole trebuie să utilizeze forma abreviată “art.”, expresia corectă fiind “Prevederile art.”.

20. La art.30 alin.(1), pentru o mai bună exprimare, propunem reformularea părții introductive, astfel:

“Art.30. - (1) Publicitatea și teleshopping-ul trebuie să respecte următoarele condiții:”

Implicit, verbele din debutul enumerărilor de la lit. a) - e) se vor redacta sub forma: “să nu prejudicieze”, “să nu includă”, “să nu aducă ofense” și, respectiv, “să nu încurajeze”.

21. La art.33, art.34 alin.(1), art.35 alin.(1) lit. a) - c), pentru o exprimare adecvată limbajului normativ, propunem eliminarea expresiilor “nu trebuie să” dinaintea verbelor respective.

Exemplificăm cu următoarea redactare pentru art.33:

“Art. 33 ...

a) să nu fie adresate ...

b) să nu stabilească ...”

22. La art.36 alin.(3) partea introductivă, expresia “prezentului articol” se va reformula sub forma “alin. (1) și (2)”, pentru o exprimare proprie normelor de tehnică legislativă. La marcarea enumerărilor, se va proceda la înlocuirea liniuțelor prin lit. “a)” și “b)”.

23. La ar.42 alin.(4), pentru îmbunătățirea redactării, recomandăm următoarea formulare:

“(4) Difuzarea rectificării sau acordarea dreptului la replică nu **înlătură** dreptul persoanei ale cărei drepturi sau interese legitime au fost lezate **de a se adresa** instanței judecătorești competente”.

24. Pentru ca norma să fie completă, la **art.43 alin.(4)**, este necesar ca în finalul sintagmei “serviciilor publice de radiodifuziune” să fie inserată expresia “și de televiziune”.

25. La **art.45 alin.(1)**, pentru o terminologie adecvată în materie, textul trebuie să se refere la “persoane juridice”.

Deoarece dispoziția din alin.(2) al acestui articol se regăsește în art.31 alin. (5) din Constituție, propunem eliminarea textului ca superfluu.

Totodată, la **alin.(5)**, potrivit terminologiei uzitate în materie, propunem ca textul să se refere la “capitalul social”, iar **alin.(6)**, la “societatea comercială”, pentru ca norma să capte mai multă precizie normativă. Propunerea este valabilă și pentru **art.46 alin.(3)**.

26. Pentru un spor de rigoare normativă, la **art.50 alin.(1) lit.c)**, sintagma “prevede persoanele responsabile de conducerea societății” trebuie înlocuită cu expresia “prevede numele persoanelor din conducerea societății comerciale”.

27. Pentru o exprimare adecvată, sugerăm ca la **art.67**, expresia “reglementare în telecomunicații” să fie înlocuită cu sintagma “reglementare în domeniul telecomunicațiilor”.

28. Pentru un spor de precizie în redactare, la **art.73 alin.(2)**, expresia “de la alineatul anterior” trebuie înlocuită cu formula “prevăzut la alin.(1)”.

29. Pentru asigurarea unei exprimări proprii limbajului normativ, la **art.74**, sintagma “regimul proprietății în audiovizual” trebuie înlocuită cu expresia “regimul proprietății în domeniul audiovizualului”. Propunerea este valabilă și pentru **art. 82 lit. d)** și **art. 83 alin. (1)**;

30. Dispoziția propusă la **art.76 alin.(1)** reia într-o altă redactare obligația plății anuale a tarifului respectiv, care se regăsește în norma prevăzută la art.73 alin.(1), motiv pentru care sugerăm corelarea celor două texte.

Pentru o sistematizare corectă a normelor din cuprinsul proiectului, dispoziția art.76 alin.(2) ar fi indicat să constituie alin.(3) al art.73.

31. La **art.77**, din considerente gramaticale, virgula inserată după textele de la lit. a) - g) se va înlocui cu semnul de punctuație (;). Propunerea este valabilă și pentru enumerările de la **art. 86**, unde se va proceda și la eliminarea cuvântului “respectiv” din finalul normei de la **lit. b)**, deoarece este inutil.

32. La **art.82 lit.f)**, expresia “primirii unei amenzi”, este inadecvată, motiv pentru care textul trebuie să se refere la “**aplicarea amenzii**”.

33. Finalul textului **art.88** trebuie să redea denumirea integrală a publicației oficiale. De aceea, propunem introducerea expresiei “al României”.

34. La **art. 95** numerotarea ultimului alineat este greșită, în realitate fiind vorba de alin.(4), iar trimiterea la art.97 este, de asemenea, eronată, întrucât acesta nu prevede contravenții.

35. La **art. 97** este necesară marcarea cu “(1)” a primului alineat. Totodată expresia din **alin.(2)**, “în fața Secției de contencios administrativ” urmează a fi înlocuită cu sintagma “la Secția de contencios administrativ”.

36. La **art.101**, titlul actului normativ propus spre abrogare trebuie menționat corect, respectiv “Legea audiovizualului nr. 48/1992”.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București 30.11.2001
Nr. 1294